

Hof van Cassatie  
2e Kamer – 19 juni 2012



Voorzitter: de h. Forrier  
Rapporteur: de h. Van hoogenbemt  
Openbaar ministerie: de h. Duinslaeger  
Advocaat: mr. Deruyck

Onderzoek in strafzaken – Onderzoekshandelingen  
– Bijzondere opsporingsmethoden – Observatie – Gebruik van technische hulpmiddelen – Begrip

*Het gebruik van de informatie, verkregen door een technisch hulpmiddel waarover een derde beschikt en waarvan hij de gegevens die het verzamelt, ter beschikking stelt van de opsporingsdiensten, zoals het gebruik van een geautomatiseerd «tracking and tracing»-systeem van een terminaluitbater waardoor de opsporingsambtenaren van de administratie der douane en accijnzen containers hebben gevolgd, is geen observatie in de zin van art. 47sexies, § 1 Sv. waarbij door een politieambtenaar technische hulpmiddelen worden aangewend en waarvoor een machtiging is vereist.*

AR nr. P.12.0362.N

BVBA C.S.A.B. t/ Belgische Staat, minister van Financiën

#### I. Rechtspleging voor het Hof

Het cassatieberoep is gericht tegen een arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer van inbeschuldigingstelling, van 16 februari 2012.

...

#### II. Beslissing van het Hof

##### Beoordeling

##### Middel

1. Het middel voert schending aan van art. 47sexies Sv.: het arrest oordeelt ten onrechte dat het gebruik van het geautomatiseerde «tracking and tracing»-systeem van de terminaluitbater waardoor de opsporingsambtenaren van de administratie der douane en accijnzen de containers hebben gevolgd, geen technisch hulpmiddel is in de zin van de wet; het feit dat het om een lokalisatiesysteem gaat dat door de betrokken bedrijven vrijwillig ter

beschikking werd gesteld van de opsporingsambtenaren, doet geen afbreuk aan het feit dat een dergelijke lokalisatieapparaat een technisch hulpmiddel is in de zin van art. 47sexies, § 1, derde lid Sv.

2. Art. 47sexies, § 1, eerste lid Sv. bepaalt dat het stelselmatig waarnemen door een politieambtenaar van één of meer personen, hun aanwezigheid of gedrag, of van bepaalde zaken, plaatsen of gebeurtenissen een observatie is in de zin van dit wetboek.

Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat een observatie waarbij technische hulpmiddelen worden aangewend, een stelselmatige observatie is in de zin van het Wetboek van Strafvordering.

Het derde lid definieert een technisch hulpmiddel in de zin van dit wetboek als een configuratie van componenten die signalen detecteert, deze transporteert, hun registratie activeert en de signalen registreert, met uitzondering van de technische middelen die worden aangewend om een maatregel als bedoeld in art. 90ter uit te voeren.

3. Het gebruik van de informatie, verkregen door een technisch hulpmiddel waarover een derde beschikt en waarvan hij de gegevens die het verzamelt, ter beschikking stelt van de opsporingsdiensten, is geen observatie waarbij door een politieambtenaar technische hulpmiddelen worden aangewend en waarvoor een machtiging is vereist.

Het middel faalt in zoverre naar recht.

4. De appelrechters stellen onaantastbaar vast en oordelen dat:

- de containers in Zeebrugge van het schip werden gehaald en verder per trein naar Antwerpen werden gevoerd, alwaar de ontscheping in de haven plaatshad;
- de betrokken privébedrijven de containers zowel op zee als op land konden volgen via een «tracking and tracing»-computersysteem, wat een geautomatiseerd computersysteem is van de terminaluitbater die de inlichtingen verkreeg via een beveiligde internetverbinding;
- niettegenstaande de privébedrijven de verzameling van deze gegevens beveiligen voor de buitenwereld, niets hen belet om die gegevens te delen met derden, onder wie ook de politiediensten.

De appelrechters verantwoordden aldus hun beslissing naar recht dat het op basis van die gegevens lokaliseren van de containers geen stelselmatige observatie is waarvoor een machtiging is vereist.

Het middel kan in zoverre niet worden aangenomen.

NOOT – Zie: R. Verstraeten, *Handboek strafvordering*, Antwerpen, Maklu, 2012, p. 360, nr. 670.