

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt Artikel 4 § 1 Absätze 2 und 3 des Gesetzes vom 27. Februar 1987 « über die Beihilfen für Personen mit Behinderung », eingefügt durch Artikel 23 des Gesetzes vom 26. März 2018 « zur Stärkung des Wirtschaftswachstums und des sozialen Zusammenhalts », für nichtig.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 12. März 2020.

Der Kanzler,
P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,
F. Daoût

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2020/40954]

24 APRIL 2020. — Koninklijk besluit tot wijziging van het KB/WIB 92 met betrekking tot de nadere regels en modaliteiten voor het indienen door de ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid van de in artikel 275⁵, § 4, zevende lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde verklaring

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Met het koninklijk besluit van 3 april 2019 tot wijziging van het KB/WIB 92 met betrekking tot de nadere regels en modaliteiten voor het indienen van de in artikel 275⁵, § 4, zevende lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde verklaring, werden de regels en de modaliteiten vastgesteld voor het indienen van de zogenaamde de-minimisverklaring, die noodzakelijk is om de in artikel 275⁵, § 4, uitgewerkte regeling die van toepassing is op de sector van de systeemvaart in overeenstemming te brengen met de de-minimisverordening (Verordening (EU) nr. 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimisteun).

Artikel 275⁵, § 4, zesde lid, WIB 92, voorziet evenwel dat de ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid worden gelijkgesteld met de in artikel 275⁵, § 4, eerste lid, WIB 92, bedoelde ondernemingen (hierna: de in de systeemvaart actieve ondernemingen) in het geval deze voor uitzendarbeid erkende ondernemingen aan de in de systeemvaart actieve ondernemingen uitzendkrachten ter beschikking stellen. De wetgever beoogde hiermee, naar analogie met soortgelijke maatregelen bedoeld in de artikelen 275¹, 275⁵, §§ 1-3, 275⁸ en 275⁹, WIB 92, om te voorzien in een vorm van transparantie waarbij een vrijstelling waarvoor een bepaalde werkgever in aanmerking komt ook van toepassing te laten zijn op een onderneming die erkend is voor uitzendarbeid indien deze één of meerdere uitzendkrachten ter beschikking stelt aan de initieel beoogde onderneming. Hiermee wordt dus beoogd om een gelijke behandeling te garanderen tussen de bezoldigingen die rechtstreeks door de werkgever worden betaald en de bezoldigingen die op onrechtstreekse wijze door bemiddeling van een uitzendkantoor worden betaald.

In het voormelde koninklijk besluit van 3 april 2019 werd echter niet verduidelijkt welke steun op de verklaring moet worden vermeld in het geval de vrijstelling wordt gevraagd door een onderneming die erkend is voor uitzendarbeid bij het ter beschikking stellen van één of meerdere uitzendkrachten aan een in de systeemvaart actieve onderneming. Deze rechtsonzekerheid verhindert tot op heden dat de ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid gebruik maken van deze regeling. Dit ontwerp beoogt dan ook om deze rechtsonzekerheid weg te nemen door de regels en modaliteiten voor de ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid te verduidelijken, zodat voor deze ondernemingen de drempels worden weggenomen die vandaag verhinderen dat daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt van deze maatregel.

In analogie met de hierboven vermelde doelstelling om een ongelijke behandeling te vermijden tussen enerzijds de bezoldigingen die rechtstreeks door een in de systeemvaart actieve onderneming worden betaald en anderzijds de bezoldigingen die door een onderneming die erkend is voor uitzendarbeid worden betaald, beoogt dit ontwerp te verduidelijken dat in het geval de vrijstelling wordt gevraagd door een onderneming die erkend is voor uitzendarbeid, de in artikel 275⁵, § 4, zevende lid, WIB 92, bedoelde verklaring de steun moet bevatten van de in de systeemvaart actieve onderneming aan wie de uitzendkrachten ter beschikking worden gesteld, alsof deze in de systeemvaart actieve onderneming zelf de toepassing heeft gevraagd van de in artikel 275⁵, § 4, WIB 92, bedoelde vrijstelling.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2020/40954]

24 AVRIL 2020. — Arrêté royal modifiant l'AR/CIR 92 en ce qui concerne les règles et modalités d'introduction par les entreprises agréées pour le travail intérimaire de l'attestation visée à l'article 275⁵, § 4, alinéa 7, du Code des impôts sur les revenus 1992

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'arrêté royal du 3 avril 2019 modifiant l'AR/CIR 92 en ce qui concerne les règles et modalités d'introduction de l'attestation visée à l'article 275⁵, § 4, alinéa 7, du Code des impôts sur les revenus 1992, a établi les règles et modalités relatives à l'introduction de l'attestation de minimis, qui est nécessaire pour mettre le régime prévu à l'article 275⁵, § 4, CIR 92, applicable au secteur de navigation en système, en conformité avec le règlement de minimis (Règlement (UE) n° 1407/2013 de la Commission du 18 décembre 2013 relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis).

L'article 275⁵, § 4, alinéa 6, CIR 92, prévoit cependant que les entreprises agréées pour le travail intérimaire sont assimilées aux entreprises visées à l'article 275⁵, § 4, alinéa 1^{er}, CIR 92, (ci-après, les entreprises actives dans la navigation en système) dans le cas où ces entreprises agréées pour le travail intérimaire mettent des intérimaires à disposition des entreprises actives dans la navigation en système. Le législateur visait en cela, par analogie avec des mesures similaires visées aux articles 275¹, 275⁵, §§ 1^{er}-3, 275⁸ et 275⁹, CIR 92, de prévoir une forme de transparence par laquelle une dispense à laquelle un employeur déterminé est admissible puisse également être applicable à une entreprise agréée pour le travail intérimaire lorsque celle-ci met un ou plusieurs intérimaires à disposition de l'entreprise visée en premier lieu. On vise donc de la sorte à garantir une égalité de traitement entre les rémunérations qui sont payées directement par l'employeur et les rémunérations qui sont payées de façon indirecte par l'intermédiaire d'une agence d'intérim.

Il n'a toutefois pas été précisé dans l'arrêté royal du 3 avril 2019 précité quelle aide doit être mentionnée sur l'attestation dans le cas où la dispense est demandée par une entreprise agréée pour le travail intérimaire lors de la mise à disposition d'un ou plusieurs intérimaires à une entreprise active dans la navigation en système. Cette incertitude juridique empêche jusqu'à présent que les entreprises agréées pour le travail intérimaire fassent usage de ce régime. Afin de mettre fin à cette incertitude juridique, le présent projet vise donc aussi à préciser les règles et modalités pour les entreprises agréées pour le travail intérimaire, de sorte que les barrières qui empêchent actuellement l'usage effectif de cette mesure pour ces entreprises soient levées.

Par analogie avec l'objectif mentionné ci-dessus visant à éviter une inégalité de traitement entre, d'une part, les rémunérations qui sont payées directement par une entreprise active dans la navigation en système et, d'autre part, les rémunérations qui sont payées par une entreprise agréée pour le travail intérimaire, le présent projet vise à préciser que dans le cas où la dispense est demandée par une entreprise agréée pour le travail intérimaire, l'attestation visée à l'article 275⁵, § 4, alinéa 7, CIR 92, doit contenir l'aide de l'entreprise active dans la navigation en système à laquelle les intérimaires sont mis à disposition, comme si cette entreprise active dans la navigation en système a elle-même demandé la dispense visée à l'article 275⁵, § 4, CIR 92.

Dit heeft dan ook tot gevolg dat indien de onderneming die erkend is voor uitzendarbeid aan meerdere in de systeemvaart actieve ondernemingen uitzendkrachten ter beschikking stelt, deze eerstgenoemde onderneming meerdere verklaringen zal moeten overmaken, met name één voor elke in de systeemvaart actieve onderneming aan wie de voor uitzendarbeid erkende onderneming uitzendkrachten ter beschikking stelt.

Hoewel de vrijstelling in eerste instantie ten goede komt van de onderneming die erkend is voor uitzendarbeid, kan worden verwacht dat ten gevolge van de marktwerking het economisch voordeel van de vrijstelling zal worden omgezet in een verlaagde kostprijs ten gunste van de in de systeemvaart actieve onderneming aan wie de uitzendkrachten ter beschikking worden gesteld.

Aangezien de ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid ten gevolge van de toepassing van deze maatregel aan grotere administratieve lasten worden onderworpen, en het mogelijk moet zijn om de kosten die hiermee gepaard gaan, al dan niet ten dele door te rekenen aan de ondernemingen aan wie de uitzendkrachten ter beschikking worden gesteld, beoogt dit ontwerp de economische en contractuele relatie tussen deze twee ondernemingen niet te reguleren.

Dit neemt niet weg dat het wordt aangeraden om bij het afsluiten van het uitzendcontract, gesloten tussen de in de systeemvaart actieve onderneming en de onderneming die erkend is voor uitzendarbeid, om bijzondere aandacht te voorzien aan de potentiële mogelijkheid dat mijn administratie in gevolge het door haar gevoerde onderzoek heeft vastgesteld dat de in de systeemvaart actieve onderneming aan wie de uitzendkrachten ter beschikking worden gesteld niet aan alle toepassingsvoorwaarden voldoet. In dat geval zal immers de onterechte vrijgestelde bedrijfsvoorheffing worden teruggevorderd bij de schuldenaar ervan, in dit geval dus de onderneming die de uitzendkrachten ter beschikking heeft gesteld en die de bezoldigingen van deze werknemers betaald.

Daarnaast wordt eveneens aangeraden om in dit contract bepalingen op te nemen die de uitwisseling van inlichtingen moeten voorzien teneinde te garanderen dat de beide contractsluitende partijen beschikken over alle relevante informatie die nodig is om de in artikel 275⁵, § 4, zevende lid, WIB 92, bedoelde verklaring en elke mogelijke soortgelijke toekomstige de-minimisverklaring correct in te vullen. Zo zal enerzijds de in de systeemvaart actieve onderneming aan wie de uitzendkrachten ter beschikking worden gesteld op de hoogte moeten worden gebracht van elke verklaring die de onderneming die erkend is voor uitzendarbeid ten gevolge van het ter beschikking stellen van uitzendkrachten heeft ingediend. Anderzijds zal de onderneming die erkend is voor uitzendarbeid op de hoogte moeten worden gebracht van elke de-minimissteun die de in de systeemvaart actieve onderneming of een vennootschap die deel uitmaakt van de groep van vennootschappen waartoe deze behoort in het lopende belastbare tijdperk en de twee voorgaande belastbare tijdperk heeft verkregen.

Het spreekt voor zich dat het ontbreken van deze informatieuitwisseling nooit aan mijn administratie kan tegengeworpen als verantwoording voor een foutief ingevulde verklaring.

Vervolgens wordt nog gewezen op het bijzondere geval waarbij in dezelfde aangifteperiode zowel de onderneming die erkend is voor uitzendarbeid die uitzendkrachten ter beschikking stelt aan een onderneming actief in de systeemvaart, als deze onderneming actief in de systeemvaart zelf, beroep doet op de in artikel 275⁵, § 4, WIB 92, bedoelde vrijstelling. In dat geval wordt de vrijstelling verleend aan twee verschillende werkgevers die elk op zich de in artikel 275⁵, § 4, zevende lid, WIB 92, bedoelde verklaring zullen moeten indienen. De vraag stelt zich dan in welke verklaring welke steun moet worden opgenomen.

In het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 3 april 2019 tot wijziging van het KB/WIB 92 met betrekking tot de nadere regels en modaliteiten voor het indienen van de in artikel 275⁵, § 4, zevende lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde verklaring, werd al verduidelijkt dat het bedrag van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing die voor een welbepaalde aangifteperiode wordt aangevraagd in de tweede aangifte, ook op de verklaring met betrekking tot die periode zal moeten worden vermeld. Op die manier wordt de betrokken schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing verplicht om na te gaan of door de aangevraagde vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing het de-minimisplafond niet wordt overschreden.

Overeenkomstig artikel 3, lid 4, van de de-minimisverordening wordt de-minimissteun geacht te zijn verleend op het moment waarop de onderneming krachtens de Belgische regelgeving een wettelijke aanspraak op de steun verwerft, ongeacht de datum waarop de de-minimissteun aan de onderneming wordt betaald. De steun onder de vorm van een vrijstelling van doorstorten van bedrijfsvoorheffing wordt, bijgevolg behoudens rechtzettingen, voor de toepassing van deze verordening geacht te zijn verleend op het moment dat de tweede aangifte in de bedrijfsvoorheffing en de de-minimisverklaring bij de administratie zijn ingediend.

Ce qui précède a donc également pour conséquence que lorsque l'entreprise agréée pour le travail intérimaire met des intérimaires à disposition de plusieurs entreprises actives dans la navigation en système, cette entreprise citée en premier lieu devra transmettre plusieurs attestations, notamment une pour chaque entreprise active dans la navigation en système à laquelle l'entreprise agréée pour le travail intérimaire met des intérimaires à disposition.

Bien que la dispense bénéficie en premier lieu à l'entreprise agréée pour le travail intérimaire, on peut s'attendre à ce que, par l'effet du fonctionnement du marché, l'avantage économique de la dispense soit répercuté sous forme d'un coût de revient réduit en faveur de l'entreprise active dans la navigation en système à laquelle les intérimaires sont mis à disposition.

Etant donné que les entreprises agréées pour le travail intérimaire sont soumises à des charges administratives accrues suite à l'application de cette mesure, et qu'il doit être possible de répercuter, en tout ou en partie, les coûts sur l'entreprise à laquelle les intérimaires sont mis à disposition, le présent projet ne vise pas à réguler la relation économique et contractuelle entre ces deux entreprises.

Néanmoins, il est recommandé que, lors de la conclusion d'un contrat de travail intérimaire conclu entre l'entreprise active dans la navigation en système et l'entreprise agréée pour le travail intérimaire, qu'une attention particulière soit prêtée à la possibilité que mon administration, suite à l'enquête qu'elle a mené, constate que l'entreprise active dans la navigation en système à laquelle les intérimaires sont mis à disposition ne remplit pas toutes les conditions d'application. Dans ce cas, le précompte professionnel indûment dispensé sera recouvré auprès de son débiteur, donc en l'occurrence auprès de l'entreprise qui a mis les intérimaires à disposition et qui paie les rémunérations de ces travailleurs.

En outre, il est recommandé d'inclure dans ce contrat des dispositions qui doivent prévoir l'échange d'informations afin de garantir que les deux parties contractantes disposent de toute l'information pertinente qui est nécessaire afin de compléter correctement l'attestation visée à l'article 275⁵, § 4, alinéa 7, CIR 92, et éventuellement chaque future attestation de minimis analogue. Ainsi, d'une part, l'entreprise à laquelle les intérimaires sont mis à disposition devra être tenue informée de chaque attestation que l'entreprise agréée pour le travail intérimaire a introduite suite à la mise à disposition d'intérimaires. D'autre part, l'entreprise agréée pour le travail intérimaire devra être tenue informée de chaque aide de minimis que l'entreprise active dans la navigation en système, ou une société qui fait partie d'un groupe de sociétés auquel elle appartient, a obtenue au cours de la période imposable et des deux périodes imposables précédentes.

Il va de soi que l'absence de cet échange d'informations ne pourra jamais être invoquée contre mon administration pour justifier une attestation complétée de manière erronée.

L'attention est ensuite attirée sur le cas particulier dans lequel, endéans la même période de déclaration, tant l'entreprise agréée pour le travail intérimaire qui met des intérimaires à disposition de l'entreprise active dans la navigation en système que cette même entreprise active dans la navigation en système font appel à la dispense visée à l'article 275⁵, § 4, CIR 92. Dans ce cas, la dispense est octroyée à deux employeurs différents qui devront chacun introduire l'attestation visée à l'article 275⁵, § 4, alinéa 7, CIR 92. La question se pose alors de savoir quelle aide doit être reprise dans quelle attestation.

Dans le rapport au Roi de l'arrêté royal du 3 avril 2019 modifiant l'AR/CIR 92 en ce qui concerne les règles et modalités d'introduction de l'attestation visée à l'article 275⁵, § 4, alinéa 7, du Code des impôts sur les revenus 1992, il a déjà été précisé que le montant de la dispense de versement du précompte professionnel qui est demandé pour une période de déclaration déterminée dans la deuxième déclaration, doit également être mentionné sur l'attestation relative à cette période. De cette manière, le débiteur du précompte professionnel qui est concerné est obligé de vérifier si le plafond de minimis n'est pas dépassé par la dispense de versement du précompte professionnel demandée.

Conformément à l'article 3, alinéa 4, du règlement de minimis, les aides de minimis sont considérées comme étant octroyées au moment où le droit légal de recevoir ces aides est conféré à l'entreprise en vertu de la législation belge, quelle que soit la date du versement de l'aide de minimis à l'entreprise. Par conséquent, sous réserve de rectifications, l'aide sous la forme d'une dispense de versement du précompte professionnel est censée octroyée au moment où la deuxième déclaration au précompte professionnel et l'attestation de minimis sont introduites auprès de l'administration pour l'application de ce règlement.

Strikt genomen is dus de volgorde waarin de tweede aangiften worden ingediend van belang om te bepalen wie welke steun in de verklaring opneemt. Beide ondernemingen kunnen er echter ook voor opteren in het geval zij voor dezelfde aangifteperiode in functie van het verkrijgen van de vrijstelling een tweede aangifte en een verklaring indienen, om elkaars vrijstellingsbedrag in de verklaring op te nemen. In dat geval maakt de volgorde waarin deze aangiften en verklaringen worden ingediend niet uit en is men dus niet afhankelijk van het handelen van een derde partij.

De volgorde waarin de verklaringen worden ingediend zijn in dit laatste geval eveneens van belang in het geval mijn administratie moet verifiëren of aan de in artikel 275⁵, § 4, vierde lid, WIB 92, bedoelde voorwaarde is voldaan. Stel bijvoorbeeld dat mijn administratie ontdekt dat in de systeemvaart actieve onderneming per vergissing bepaalde in het verleden verkregen de-minimissteun onterecht niet in de verklaring heeft opgenomen en eveneens niet heeft meegedeeld aan de onderneming die de uitzendkrachten ter beschikking heeft gesteld, waardoor het steunplafond toch overschreden wordt. In dat geval is het voor de toepassing van de fiscale regelgeving niet relevant door welke partij de vergissing werd begaan en moet zowel in hoofde van de in de systeemvaart actieve onderneming als in hoofde van de onderneming die de uitzendkrachten ter beschikking stelt worden nagegaan of aan de voorwaarde van artikel 275⁵, § 4, vierde lid, WIB 92, is voldaan. In dat geval zal dus de volgorde waarin de tweede aangifte en de verklaring werd ingediend bepalend zijn om vast te stellen ten aanzien van in wiens hoofde de vrijstelling onterecht werd toegestaan en zal moeten worden teruggevorderd.

Tot slot wordt nog verduidelijkt dat in dit ontwerp geen specifieke inwerkingtredingsbepaling is voorzien, omdat tot op heden geen enkele onderneming voor uitzendarbeid gebruik maakt van deze maatregel. Hierdoor is de gemeenschappelijke inwerkingtredingsbepaling van toepassing waardoor dit ontwerp in werking zal treden vanaf de tiende dag na de bekendmaking ervan.

Dit is, Sire, de draagwijdte van het besluit dat U wordt voorgelegd.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën,
A. DE CROO

24 APRIL 2020. — Koninklijk besluit tot wijziging van het KB/WIB 92 met betrekking tot de nadere regels en modaliteiten voor het indienen door de ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid van de in artikel 275⁵, § 4, zevende lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde verklaring

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 275⁵, § 6, ingevoegd bij de wet van 23 maart 2019;

Gelet op het KB/WIB 92;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, artikelen 5 en 14;

Overwegende dat de bepalingen van dit besluit geen rechtstreekse of onrechtstreekse financiële weerslag kunnen hebben;

Gelet op de wetten van de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 3, § 1;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid,

Overwegende dat:

- de wet van 23 maart 2019 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 voor wat betreft de fiscale bepalingen van de jobsdeal een vrijstelling van doorstorting van een gedeelte van de bedrijfsvoorheffing invoert voor de systeemvaart;

- deze vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing van toepassing is op de bezoldigingen die vanaf 1 januari 2019 worden betaald of toegekend;

- deze vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing enkel kan worden toegepast wanneer de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing samen met zijn aanvraag voor de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing een verklaring indient met betrekking tot het respecteren van de steunplafonds van de algemene de-minimisverordening (Verordening (EU) nr. 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimissteun);

Strictement parlant, l'ordre dans lequel les deuxièmes déclarations sont introduites est donc important pour déterminer qui reprend quelle aide dans l'attestation. Les deux entreprises peuvent cependant également choisir, dans le cas où elles introduisent pour la même période de déclaration une deuxième déclaration et une attestation en fonction de l'obtention de la dispense, de reprendre dans l'attestation les montants de dispense de l'un et l'autre. Dans ce cas, l'ordre dans lequel ces déclarations et attestations sont introduites n'a pas d'importance et l'on est donc pas dépendant des actions d'un tiers.

L'ordre dans lequel les attestations sont introduites est dans ce dernier cas également important lorsque mon administration doit vérifier si la condition visée à l'article 275⁵, § 4, alinéa 4, CIR 92, est remplie. Supposons par exemple que mon administration constate que l'entreprise active dans la navigation en système n'ait erronément pas repris dans l'attestation certaines aides de minimis obtenues indûment dans le passé, et qu'elle n'en ait pas fait part non plus à l'entreprise qui a mis à disposition les intérimaires, ce qui entraîne que le plafond d'aides est bien dépassé. Dans ce cas, il n'est pas pertinent pour l'application de la réglementation fiscale de savoir quelle partie a commis l'erreur et il y a lieu de contrôler si la condition de l'article 275⁵, § 4, alinéa 4, CIR 92, est remplie tant dans le chef de l'entreprise active dans la navigation en système que dans le chef de l'entreprise qui met des intérimaires à disposition. Dans ce cas, l'ordre dans lequel la deuxième déclaration et l'attestation ont été introduites sera donc déterminant pour établir dans le chef de qui la dispense a été indûment accordée et devra être récupérée.

Enfin, il est encore précisé qu'aucune disposition d'entrée en vigueur particulière n'est prévue dans le présent projet, car à ce jour aucune entreprise de travail intérimaire ne fait usage de cette mesure. C'est pourquoi la disposition d'entrée en vigueur de droit commun est applicable, en vertu de quoi le présent projet entrera en vigueur à partir du 10^{ème} jour suivant sa publication.

Telle est, Sire, la portée de l'arrêté qui Vous est soumis.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

Le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances,
A. DE CROO

24 AVRIL 2020. — Arrêté royal modifiant l'AR/CIR 92 en ce qui concerne les règles et modalités d'introduction par les entreprises agréées pour le travail intérimaire de l'attestation visée à l'article 275⁵, § 4, alinéa 7, du Code des impôts sur les revenus 1992

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu le Code des impôts sur les revenus 1992, l'article 275⁵, § 6, inséré par la loi du 23 mars 2019 ;

Vu l'AR/CIR 92 ;

Vu l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, les articles 5 et 14 ;

Considérant que les dispositions du présent arrêté ne peuvent avoir de répercussion financière directe ou indirecte ;

Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, l'article 3, § 1^{er} ;

Vu l'urgence,

Considérant que :

- la loi du 23 mars 2019 modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les dispositions fiscales relatives au deal pour l'emploi a introduit une dispense de versement d'une partie du précompte professionnel pour la navigation en système ;

- cette dispense de verser le précompte professionnel est applicable aux rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} janvier 2019 ;

- cette dispense de versement du précompte professionnel peut uniquement être appliquée lorsque le débiteur du précompte professionnel introduit en même temps que sa demande de dispense de versement du précompte professionnel une attestation relative au respect des plafonds d'aide du règlement général de minimis (Règlement (UE) n° 1407/2013 de la Commission du 18 décembre 2013 relatif à l'application des articles 107 et 108 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis) ;

- er nood is aan verduidelijking in geval deze schuldenaar een onderneming is die erkend is voor uitzendarbeid die uitzendkrachten ter beschikking stellen van ondernemingen die voldoen aan de in artikel 275⁵, § 4, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde voorwaarden;

- de regels en modaliteiten met betrekking tot die verklaring dus dringend moeten worden aangevuld teneinde de regels te verduidelijken voor zowel de ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid als de ondernemingen die voldoen aan de in artikel 275⁵, § 4, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde voorwaarden en die uitzendkrachten ter beschikking krijgen van deze ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid;

- dit besluit dus zo snel mogelijk moet worden genomen;

Op de voordracht van de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Artikel 954/1, § 2, KB/WIB 92, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

"In het geval de in het eerste lid bedoelde schuldenaar een onderneming is die erkend is voor uitzendarbeid en die één of meerdere uitzendkrachten ter beschikking stelt aan een onderneming die voldoet aan de in artikel 275⁵, § 4, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, bedoelde voorwaarden, dan bevat deze verklaring de in artikel 275⁵, § 4, zevende lid, van hetzelfde Wetboek, bedoelde steun van deze onderneming aan wie deze uitzendkrachten ter beschikking worden gesteld alsof deze zelf de toepassing vraagt van de in artikel 275⁵, § 4, van hetzelfde Wetboek, bedoelde vrijstelling van doorstorten van bedrijfsvoorheffing.

De steun vermeld in de in dit artikel bedoelde verklaring omvat in alle gevallen eveneens de steun die aan een onderneming die erkend is voor uitzendarbeid werd toegekend ten gevolge van het ter beschikking stelling van uitzendkrachten aan de onderneming die voldoet aan de in artikel 275⁵, § 4, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, bedoelde voorwaarden, alsof deze onderneming aan wie deze uitzendkrachten ter beschikking worden gesteld zelf de steun heeft verkregen."

Art. 2. De minister bevoegd voor Financiën is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 24 april 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Vice-Eerste Minister
en Minister van Financiën,
A. DE CROO

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID,
ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG**

[2020/201570]

14 APRIL 2020. — Koninklijk besluit betreffende de zondagsrust en de arbeidsduur van sommige werklieden tewerkgesteld in de ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Comité voor de metaal-, machine- en elektrische bouw (PC 111) (1)

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de arbeidswet van 16 maart 1971, artikel 16, derde lid, en artikel 26bis, § 3, eerste lid, ingevoegd bij het koninklijk besluit nr. 225 van 7 december 1983 en gewijzigd bij de wet van 22 januari 1985;

Gelet op het advies van het Paritair Comité voor de metaal-, machine- en elektrische bouw, gegeven op 2 september 2019;

Gelet op advies 67.051/1 van de Raad van State, gegeven op 12 maart 2020, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Werk,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Dit besluit is van toepassing op de werklieden die tewerkgesteld zijn in de ondernemingen die ressorteren onder het Paritair Comité voor de metaal-, machine- en elektrische bouw, en op hun werkgever.

- des clarifications sont nécessaires dans le cas où ce débiteur est une entreprise agréée pour le travail intérimaire qui met des intérimaires à disposition des entreprises qui remplissent les conditions visées à l'article 275⁵, § 4, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 ;

- les règles et modalités relatives à cette attestation doivent donc être complétées d'urgence afin de clarifier les règles tant pour les entreprises agréées pour le travail intérimaire que pour les entreprises qui remplissent les conditions visées à l'article 275⁵, § 4, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 et qui reçoivent à leur disposition des intérimaires de la part de ces entreprises agréées pour le travail intérimaire ;

- que le présent arrêté doit donc être pris le plus rapidement possible ;

Sur la proposition du Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. L'article 954/1, § 2, AR/CIR 92, est complété par deux alinéas, rédigés comme suit :

"Dans le cas où le débiteur visé à l'alinéa 1^{er} est une entreprise agréée pour le travail intérimaire et que celle-ci met un ou plusieurs intérimaires à disposition d'une entreprise qui remplit les conditions visées à l'article 275⁵, § 4, alinéa 1^{er}, du même Code, cette attestation mentionne l'aide visée à l'article 275⁵, § 4, alinéa 7, du même Code, de cette entreprise à laquelle ces intérimaires sont mis à disposition comme si celle-ci demandait elle-même la dispense de versement du précompte professionnel visée à l'article 275⁵, § 4, du même Code.

L'aide mentionnée dans l'attestation visée au présent article comprend également dans tous les cas l'aide qui a été octroyée à une entreprise agréée pour le travail intérimaire suite à la mise à disposition d'intérimaires à l'entreprise qui remplit les conditions visées à l'article 275⁵, § 4, alinéa 1^{er}, du même Code, comme si cette entreprise à laquelle ces intérimaires sont mis à disposition, a elle-même reçu l'aide."

Art. 2. Le ministre qui a les Finances dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 24 avril 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Vice-Premier Ministre
et Ministre des Finances,
A. DE CROO

**SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI,
TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE**

[2020/201570]

14 AVRIL 2020. — Arrêté royal relatif au repos du dimanche et à la durée du travail de certains ouvriers occupés par les entreprises ressortissant à la Commission paritaire des constructions métallique, mécanique et électrique (CP 111) (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 16 mars 1971 sur le travail, l'article 16, alinéa 3, et l'article 26bis, § 3, alinéa 1^{er}, y inséré par l'arrêté royal n° 225 du 7 décembre 1983 et modifié par la loi du 22 janvier 1985;

Vu l'avis de la Commission paritaire des constructions métallique, mécanique et électrique, donné le 2 septembre 2019;

Vu l'avis 67.051/1 du Conseil d'Etat, donné le 12 mars 2020, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition de la Ministre de l'Emploi,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Le présent arrêté s'applique aux ouvriers occupés dans les entreprises ressortissant à la Commission paritaire des constructions métallique, mécanique et électrique et à leur employeur.